АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

13 марта 2024 года Дело № А53-43723/22

Резолютивная часть решения объявлена 05 марта 2024 года
Полный текст решения изготовлен 13 марта 2024 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Авдяковой В.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ветровой О.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
общества с ограниченной ответственностью «Металлэнергоресурс» (ОГРН: 1096181000520, ИНН: 6113016980)
к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727)
третьи лица: акционерное общество «Росжелдорпроект» (ОГРН: 1067746172977, ИНН: 7708587910), общество с ограниченной ответственностью «Омега» (ОГРН: 1116165001424, ИНН: 6165167228), публичное акционерное общество «Россети Юг»,
о взыскании,
при участии:
от истца: представитель по доверенности от 10.11.2023 Манацков В.В.,
от ответчика: представитель по доверенности от 07.06.2023 Игнатенко А.С.,

установил: общество с ограниченной ответственностью «Металлэнергоресурс» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с исковым заявлением к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» о взыскании ущерба в результате повреждениях кабельных линий в размере 936 906 руб.

Суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерное общество «Росжелдорпроект», общество с ограниченной ответственностью «Омега», публичное акционерное общество «Россети Юг».

Представитель истца в судебном заседании заявил об увеличении размера исковых требований до 937785,85 руб., исковые требования в данном размере поддержал.

Суд в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принял увеличение размера исковых требований.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения иска, ходатайствовал об отложении судебного заседания и вызове экспертов в судебное заседание.

Представитель истца возражал против удовлетворения заявленных ходатайств ответчика.

Третьи лица, извещенные о рассмотрении дела судом, представителей в судебное заседание не направили.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей указанных лиц в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд, исследовав материалы дела, изучив все представленные документальные доказательства и оценив их в совокупности, установил следующие фактические обстоятельства.

Исковые требования мотивированны тем, что 26.08.2021 при монтаже опор сотрудниками ОАО «РЖД» повреждены две находящиеся в работе кабельные линии 10 кВ ф.20-01 и ф.20-02 на участке от ПС 220 кВ Р-20 до РП 10 кв Доватора (Леруа Мерлен), принадлежащие на праве собственности ООО «МеталлЭнергоРесурс», что подтверждается актом о повреждении электроустановок. В письме исх. № 91/СКАВ ДКРЭ от 27.01.2022 истец указал, что 26.08.2021 сотрудниками ответчика при разработке грунта повреждена кабельная линия 10 кВ ф.20-01 и ф.20-0210квт, принадлежащая истцу. Ответчик не сообщил истцу о намерении проводить земляные работы в пределах охранной зоны кабельной линии электропередачи, не обратился за согласованием и получением письменного разрешения на проведение соответствующих работ, что привело к повреждению принадлежащей ООО «МеталлЭнергоРесурс» кабельной линии.

Истец полагает, что порыв произошел как вследствие не извещения истца Северо-Кавказской дирекции капитального ремонта и реконструкции объектов электрификации и электроснабжения Филиала ОАО «РЖД» СКЖД о начале работ в охранной зоне кабеля, так и вследствие нарушения правил ведения земляных работ в охранной зоне электрического кабеля. В связи с тем, что через поврежденный кабель получали электроэнергию потребители первой категории надежности, ООО «МеталлЭнергоРесурс» вынуждено было незамедлительно начать его ремонт с привлечением специализированных организаций. 26.08.2021 заключен договор на выполнение строительно-монтажных работ № 101/1-МЭР, в соответствии с которым ООО «Омега» выполнило комплекс работ по устранению повреждений кабельных линий. Место повреждения КЛ-10 кВ Р20-01 и КЛ-10 кВ 20-02 определено и отремонтировано с помощью установки муфт.

После ремонта произведено повторное испытание кабельных линий, которое КЛ 10 кВ ф. 20-01 не прошла, что говорит о том что действие сотрудников ОАО «РЖД» привело к комбинированному повреждению данной КЛ, о чем сообщено ответчику. 02.02.2022 представителями Ростовской дистанции электроснабжения, а также СКВ ДКРЭ ОАО «РЖД» и ООО «Металлэнергоресурс» с привлечением электротехнической лаборатории ЛИК-2М Ростовской дистанции электроснабжения с целью определения места повреждения кабельной линии проведены испытания КЛ 10 кВ ф.20-01. В результате испытаний определено место повреждение КЛ-10 кВ ф.20-01 на расстоянии 1180м от РП-Доватора.

Истцом в адрес ответчика 04.02.2022 направлена претензия с требованием об устранении выявленного повреждения кабельной линии КЛ-10 кВ Ф20-01, поскольку указанное повреждение является прямым следствием повреждения, произошедшего 26.08.2021, так как при повреждении, произошедшем 26.08.2021, в точке повреждения (разрушение изоляции и перекрытие контактной части кабельных линий) многократно возрастает нагрузка с сопутствующим ростом температуры по всей протяженности кабельной линии.

Истец указал, что релейная защита данной КЛ отработала своевременно, время отключения КЛ-10 кВ ф.20-01 по максимальной токовой защите (МТЗ) составляло 0,5 секунд, что соответствует ПУЭ.

В целях восстановления работоспособности кабельной линии истец заключил договор подряда на выполнение строительно-монтажных работ № 7/2-МЭР от 01.02.2022, в соответствии с которым, работы выполнены ООО «Омега» в полном объеме 15.03.2022.

По расчету истца, стоимость восстановительного ремонта кабельных линий составила 936 906 руб.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием об оплате ущерба, которая оставлена без удовлетворения, что и послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

В процессе рассмотрения спора истец увеличил размер исковых требований, просил взыскать ущерб в сумме 937785,85 руб.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик указал, что работы на объекте «Линия а-б ст. Западный вкл. ст. Синявский» (перегон Хапры - Ростов-Западный) производились на основании проектно-сметной документации, разработанной РПИИ «Кавжелдорпроект» в соответствии с договором от 27 мая 2019 г. №219231-2683996-НТЭ-КЖДП. Согласно условиям данного договора проектной организацией произведено натурное обследование объекта, не предусматривающее инженерные изыскания. Работы производились на земельном участке полосы отвода железной дороги, в связи с чем допуск к производству работ на данном участке осуществлялся на основании Положения «Об обеспечении безопасной эксплуатации технических сооружений и устройств, железных дорог при строительстве, реконструкции и (или) ремонте объектов инфраструктуры ОАО «РЖД», утвержденного распоряжением ОАО «РЖД» от 07.11.2018 № 2364/р. Ответчик также указал, что перед началом производства строительно-монтажных работ ответчиком проведена инструментальная проверка кабельных трасс совместно с причастными эксплуатирующими подразделениями железной дороги (составлен акт инструментальной проверки от 29.12.2020). Также произведено шурфление в месте установки опоры на 1 метр в присутствии эксплуатирующих служб. Однако глубина залегания поврежденной кабельной линии составляла 1 м 20 см. При этом, сигнальная лента, которая должна была быть уложена в траншее по оси кабеля (на расстоянии 250 мм от наружного покрова кабеля), шурфлением не обнаружена.

Ответчик считает, что в данном случае повреждение кабельных линий 10 кВ ф.20-01 и ф.20-02 26.08.2021 произошло не по вине ОАО «РЖД», а вследствие невыполнения ООО «Металлэнергоресурс» предусмотренной законодательством обязанности по оборудованию охранной зоны кабельных линий информационными знаками, а также невыполнения требования об оповещении о наличии кабельных коммуникаций на данном участке.

Исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Кодексе.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Статья 1082 Гражданского Кодекса Российской Федерации предусматривает, что при удовлетворении требования о возмещении вреда лицо, ответственное за причинение вреда, обязано возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, произведенные лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которое это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу указанных норм для возмещения ущерба, истец должен доказать факт причинения вреда и его размер, противоправность поведения ответчика, причинную связь между действиями ответчика и наступившими неблагоприятными последствиями.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ООО «МеталлЭнергоРесурс» является собственником кабельных линий 10 кВ ф.20-01 и ф.20-02 на участке от ПС 220 кВ Р-20 до РП 10 кв Доватора (Леруа Мерлен).

26.08.2021 при монтаже опор сотрудниками ОАО «РЖД» повреждены две находящиеся в работе кабельные линии, что подтверждается актом о повреждении электроустановок от 26.08.2021 и письмом главного инженера СКАВ ДКРЭ исх. № 91/СКАВ ДКРЭ от 27.01.2022.

Письмом исх. № 91/СКАВ ДКРЭ от 27.01.2022 истец указал, что 26.08.2021 сотрудниками ответчика при разработке грунта повреждена кабельная линия 10 кВ ф.20-01 и ф.20-0210 кВт, принадлежащая истцу.

Ответчик, возражая против предъявленных требований, указал, что работы на объекте производились на основании проектно-сметной документации, разработанной РПИИ «Кавжелдорпроект». Также ответчик не согласен с размером ущерба.

В целях определения действительного размера ущерба стороны ходатайствовали о проведении по делу комплексной судебной технической и оценочной экспертизы.

Определением от 22.09.2023 судом назначена судебная экспертиза, проведение экспертизы суд поручил предложенному ответчиком экспертам Специализированного частного учреждения «Ростовский центр судебных экспертиз» Горячкину Андрею Александровичу и Мельниковой Ольге Викторовне, поставил перед экспертами следующие вопросы:

1. Установить, имеется ли причинно-следственной связь между первичным повреждением кабельных линий КЛ-10 кВ ф. 20-01 и КЛ-10 кВ ф. 20-02, произошедшим 25 августа 2021 г., и повреждением КЛ-10 кВ ф.20-01 на расстоянии 1180м от РП-Доватор, обнаруженным 2 февраля 2022 г.

2. Определить стоимость восстановительного ремонта кабельных линий КЛ-10 кВ ф. 20-01 и КЛ-10 кВ ф. 20-02 в месте повреждения, указанном в акте от 26.08.2021, по состоянию на 26.08.2021.

3. Определить стоимость восстановительного ремонта кабельной линии КЛ-10 кВ ф. 20-01 на расстоянии 1180м от РП-Доватор по состоянию 01.02.2022.

В материалы дела поступило заключение от 14.02.2024 № 0390/Э, согласно которому эксперты пришли к следующему выводу:

По первому вопросу: «Между первичным повреждением кабельных линий КЛ-10 кВ ф. 20-01 и КЛ-10 кВ ф. 20-02, произошедшим 25.08.2021, и повреждением КЛ-10 кВ ф.20-01 на расстоянии 1180 м от РП-Доватор, обнаруженным 02.02.2022 имеется причинно-следственная связь».

По второму вопросу: «Стоимость восстановительного ремонта кабельных линий КЛ-10 кВ ф. 20-01 и КЛ-10 кВ ф. 20-02 в месте повреждения, указанном в акте от 26.08.2021, по состоянию на 26.08.2021 без НДС 20% составляет: 593 798,46 руб.».

По третьему вопросу: «Стоимость восстановительного ремонта кабельной линии КЛ-10 кВ ф. 20-01 на расстоянии 1180 м от РП-Доватор по состоянию на 01.02.2022 без НДС 20% составляет 345 987,39 руб.».

Не согласившись с выводами экспертов, ответчик указал, что эксперт не проводил исследования поврежденного кабеля линии КЛ-20-01 и не выезжал на место повреждения

данного кабеля, что позволило бы установить материал изготовления кабеля из АПВПг пластмассовой изоляции, а также причины разрушения участка данного кабеля. Кроме того, при проведении комплексной экспертизы не задействованы фото и видео материалы, подтверждающие проведение аварийно-восстановительных работ по договору подряда от 01.02.2022 № 7/2-МЭР. При исследовании второго повреждения кабельной линии 10 кВ не приведена ссылка на оперативный журнал ПАО «Россети», раскрывающий хронологию повреждения кабеля после ввода 27.08.2021 КЛ-20-01 в резерв. Ответчик считает, что в заключении не приведены пояснения к замечаниям ответчика и контррасчету стоимости аварийно-восстановительных работ КЛ-20-01, не дана оценка объективности составления сметных расчетов, приложенных к материалам дела. В деле отсутствует упоминания о наличии подтверждающих документов факта проведенной оплаты аварийно-восстановительных работ КЛ-20-01.

Возражения ответчика относительно заключения экспертов СЧУ «Ростовский центр судебных экспертиз» проанализированы судом и отклоняются ввиду следующего.

Производство комплексной судебной технической и оценочной экспертизы построено на основных положениях Федерального закона от 31.05.2001 № 73-фз «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы министерства юстиции российской федерации, Инструкции по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации.

В распоряжение экспертов представлены материалы дела, в том числе: Оперативный журнал ПС 220 кВ Р-20, начат: 08.07.2021, окончен: 01.09.2021. акт о повреждении электроустановок от 26.08.2021, протокол испытания силового кабеля постоянным повышенным напряжением № 617 от 30.08.2021, акт осмотра кабельной трассы от 31.08.2021, письмо от 27.01.2022 исх. № 91 СКАВ ДКРЭ, акт от 22.02.2022,

Согласно данным Оперативного журнала ПС 220 кВ Р-20 экспертами выявлено, что 25.08.2021 в 10-50 на В10 КЛ 20-01 возникла неисправность, в 11:33 поступило распоряжение отключить В10 КЛ 20-01, в 11:41 выполнено отключение В10 КЛ 20-01.

На основании выше представленных документов экспертами выявлено, что 25.08.2021 в 10:45 на перегоне Ростов Западный - Хопры 1330 км пикет 8-9 повреждены КЛ-10 кВ ПСР-20 Ф 20-01 и КЛ-10 кВ ПСР-20 Ф 20-02, принадлежащие ООО «МеталлЭнергоРесурс». Повреждения двух КЛ-10 кВ произошли при установке СКАВ ДКРЭ опор б кВ с использованием буровой установки без согласования проведения работ с ООО «МеталлЭнергоРесурс».

Согласно данным Протокола испытания силового кабеля АПвП 3х300/35 - 10кВ постоянным повышенным напряжением № 617 от 30.08.2021 установлено следующее: в ходе испытания пробои, толчки тока утечки присутствуют; изоляция КЛ испытания повышенным напряжением не выдержала; состояние изоляции не соответствует требованиям ПУЭ.

При этом, в результате проведенного 31.08.2021 осмотра трассы кабельных линий КЛ-10 кВ 20-01 и 20-02 механических повреждений, вспучивания или проседания грунта, завалов или складирования мусора не обнаружено.

Согласно данным Письма от 27.01.2022 исх. № 91 СКАВ ДКРЭ главный инженер СКАВ ДКРЭ подтверждает факт повреждения кабельной линии 10 кВ Ф 20-01 от ПС-220 кВ Р-20 до ПС Доватора персоналом Северо-Кавказской дирекции капитального ремонта и реконструкции объектов электрификации и электроснабжения.

По данным Акта от 22.02.2022, место повреждения КЛ-10 кВ Ф 20-01 определено лабораторией испытания ЛИК-2М на расстоянии 1180 м от РП-Доватора.

Таким образом, экспертами установлено, что на дату 25.08.2021 произошло первичное повреждение кабельных линий КЛ-10 кВ Ф 20-01 и КЛ-10 кВ Ф 20-02, 10кВ.

Соответственно, до первичного повреждения на дату 25.08.2021 кабельные линии КЛ-10 кВ Ф 20-01 и КЛ-10 кВ Ф 20-02 находились в работоспособном состоянии. В результате описанного выше исследования эксперты также пришли к выводу, что между первичным повреждением кабельных линий КЛ-10 кВ ф. 20-01 и КЛ-10 кВ ф. 20-02, произошедшим 25 августа 2021 г., и повреждением КЛ-10 кВ ф.20-01 на расстоянии 1180 м от РП-Доватор, обнаруженным 02.02.2022 имеется причинно-следственная связь.

На основании проведенного анализа предоставленных материалов дела экспертами определены виды работ, которые необходимо выполнить по ремонту и лабораторным испытаниям кабельных линий. Анализ необходимых работ представлен в Таблице № 1 (стр. 43-46 экспертного заключения).

В части разногласий сторон о порядке расчета экспертами указано Территориальные единичные расценки (ТЕР-2001) учитывают совокупность ресурсов (затрат труда работников строительства, времени работы строительных машин), установленных на принятый измеритель строительных, монтажных или других работ и, в этой связи, могут применяться для определения сметной стоимости строительства всеми заказчиками и подрядчиками.

Расчет стоимости восстановительного ремонта кабельных линий КЛ-10 кВ ф. 20-01 и КЛ-10 кВ ф. 20-02 в месте повреждения, указанном в акте от 26.08.2021, произведен экспертами в табличной форме в программном комплексе РИК (вер. 1.3.231016) ФЕР-2001 в редакции 2020 года с доп. и изм. 4 (приказ Минстроя России № 636/пр) с последующим пересчетом в текущие цены на третий квартал 2021 года. Расчет стоимости приведен в Экспертном расчете № 1 (Приложения № 1).

Расчет стоимости восстановительного ремонта кабельной линии КЛ-10 кВ ф. 20-01 на расстоянии 1180 м от РП-Доватор по состоянию на 01.02.2022 произведен экспертами в табличной форме в программном комплексе РИК (вер. 1.3.231016) ФЕР-2001 в редакции 2020 года с доп. и изм. 4 (приказ Минстроя России № 636/пр) с последующим пересчетом в текущие цены на первый квартал 2022 года. Расчет стоимости приведен в Экспертном расчете № 2 (Приложения № 2).

Оценив заключение экспертов, суд пришел к выводу, что оно отвечает требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не содержит противоречивых выводов, не требует дополнений или разъяснений, эксперты дали полные и ясные ответы на все поставленные вопросы.

Вопреки доводам ответчика, суд не усматривает необходимости выхода на место и осмотра места повреждения, поскольку исследование проводилось на основании зафиксированных сторонами, сетевой организацией ПАО «Россети Юг» и протоколом испытаний обстоятельств.

Расчеты стоимости восстановительного ремонта выполнены в программном комплексе РИК (вер. 1.3.231016) ФЕР-2001 в редакции 2020 года с доп. и изм. 4 (приказ Минстроя России № 636/пр) с последующим пересчетом в текущие цены.

Доказательств, свидетельствующих о нарушении экспертами при проведении экспертного исследования требований действующего законодательства, доказательства наличия в заключении противоречивых или неясных выводов, из материалов дела не усматриваются, и в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено.

На основании изложенного суд отказывает в удовлетворении ходатайства ответчика об отложении судебного заседания и вызове экспертов Специализированного частного учреждения «Ростовский центр судебных экспертиз» Горячкина Андрея Александровича и Мельниковой Ольга Викторовны в судебное заседание.

Суд отмечает, что эксперты предупреждены об уголовной ответственности, о чем представлена соответствующая расписка. Представленное заключение соответствует требованиям статей 82, 83, 86 АПК РФ, содержит все предусмотренные частью 2 статьи

86 АПК РФ сведения, основано на материалах дела, является ясным, выводы полными, противоречия судом не установлены.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1). Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 2). Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (часть 4). Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы (часть 5).

Оценив заключение эксперта, арбитражный суд области установил соответствие его требованиям статьи 86 Кодекса, в связи с чем признает его в качестве надлежащего доказательства по делу, указывающего стоимость спорного имущества, в отсутствие иных доказательств со стороны ответчика, указывающих на недостоверность проведенной оценки.

На основании представленных в материалы дела доказательств – акта о повреждении электроустановок от 26.08.2021, письма главною инженера СКАВ ДКРЭ исх. № 9I/СКАВ ДКРЭ от 27.01.2022, акта о повреждении энергообъекта от 18.01.2022, свидетельства о государственной регистрации права от 19.12.2012, акта об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя от 04.08.2012, Акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, электроустановок и эксплуатационной ответственности сторон, акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей (электроустановок) и эксплуатационной ответственности между ОАО «ФСК ЕЭС» и ООО «МеталлЭнергоРесурс» от 06.08.2012, акта №2/12 технологического присоединения эпергопринимаюшего устройства к электрическим сетям ООО «МеталлЭнергоРесурс», протокола № 1 от 15.03.2022 испытания кабельной линии; инвентарной карточки учета объекта основных средств № 00-000037, 00-000064, 00-000065; акта от 02.02.2022, переписки сторон (претензии исх. 18 от 04.02.2022, ответа от 04.02.2022г. № 2467/СКАВ, ответа № исх-180/ СКАВДКРЭ от 16.02.2022, претензии исх. 244 от 02.11.2022, ответа исх. № 1274/СКАВДКРЭ от 01.12.2022, оперативного журнала ПС 220 кВ Р-20, заключения экспертов от 14.02.2024 № 0390/Э суд пришел к выводу о доказанности истцом причинения вреда ответчиком и его размера - 937785,85 руб., противоправности поведения ответчика и причинной связи между действиями ответчика и наступившими неблагоприятными последствиями.

Доводы ответчика о том, что расходы на восстановление кабельных линий не понесены ответчиком, отклоняются судом, поскольку в силу пункта 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Как следствие, реальность несения соответствующих расходов истцом не имеет правового значения для рассмотрения настоящего дела судом.

Согласно правовому подходу, изложенному в пункте 4 Постановления от 24.03.2016 № 7, суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков, включая упущенную выгоду, определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Размер соответствующих расходов в сумме 937785,85 руб. с достаточной степенью достоверности определен судом на основании заключения судебной экспертизы.

Доводы ответчика о том, что повреждение кабельных линий 10 кВ ф.20-01 и ф.20-02 26.08.2021 произошло не по вине ОАО «РЖД», а вследствие невыполнения ООО «Металлэнергоресурс» предусмотренной законодательством обязанности по оборудованию охранной зоны кабельных линий информационными знаками, а также невыполнения требования об оповещении о наличии кабельных коммуникаций на данном участке, отклоняются судом.

Для обеспечения сохранности действующих объектов электросетевого хозяйства и соблюдения особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 февраля 2009 г. № 160 введены «Правила установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон» (далее по тексту - Правила), которые являются обязательными для всех физических и юридических лиц независимо от их местонахождения, ведомственной принадлежности и форм собственности.

Пунктом 10 Правил установлено, что в пределах охранных зон без письменного решения о согласовании сетевых организаций юридическим и физическим лицам запрещаются земляные работы на глубине более 0,3 метра (на вспахиваемых землях на глубине более 0,45 метра), а также планировка грунта (в охранных зонах подземных кабельных линий электропередачи).

Для получения письменного решения о согласовании осуществления вышеуказанных действий, заинтересованные лица обращаются с письменным заявлением к сетевой организации, ответственной за эксплуатацию соответствующих объектов электросстсвого хозяйства, не позднее чем за 15 рабочих дней до осуществления необходимых действий.

Сетевая организация в течение 2 дней с даты поступления заявления рассматривает его и принимает решение о согласовании (отказе в согласовании) осуществления соответствующих действий.

Письменное решение о согласовании (отказе в согласовании) осуществления вышеуказанных действий, вручается заявителю, либо направляется ему почтовым отправлением с уведомлением о вручении. Заявитель также информируется сетевой организацией о принятом решении с использованием факсимильных или электронных средств связи в случае, если в заявлении указано на необходимость такого информирования, (п. 12 Правил)

Пунктом 6.12.2 СП 48.13330.2011. Свод правил. Организация строительства. Актуализированная редакция СНиП 12-01-2004, утвержденного Приказом Минрегиона Российской Федерации от 27.12.2010 № 781 установлено, что в соответствии с действующими правилами охраны подземных коммуникаций ответственный производитель работ обязан не позже, чем за три рабочих дня, вызвать на место проведения работ представителей организации, эксплуатирующих действующие подземные коммуникации и сооружения, для составления на месте акта уточнения трассы.

Суд принимает во внимание, что указанные в иске кабельные линии отражены на топографическом плане города (т. 1 л.д. 29-30). Следовательно, при получении топографического плана ответчик мог и должен был получить сведения о прохождении в зоне выполняемых им работ кабельных линий истца.

Между тем, ответчик не принял мер к получению топографической сьемки и согласований истца, не проявил должную степень заботы при производстве земляных работ и выявлении места возможного расположения кабеля в целях недопущения его повреждения, что указывает на наличие вины ответчика в повреждении имущества истца.

В нарушение указанных требований ответчик не сообщил истцу о намерении проводить земляные работы в пределах охранной зоны кабельной линии электропередачи, не обратился за согласованием и получением письменного разрешения на проведение

соответствующих работ, что привело к повреждению принадлежащей ООО «МеталлЭнергоРесурс» кабельной линии.

Причинно-следственная связь между первичным и вторичным повреждением следует из материалов дела и установлена по результатам проведения судебной экспертизы. С учетом имеющихся в материалах дела доказательств отсутствия физического повреждения КЛ-10 кВ ф.20-01 и ее работоспособности до имевшей место 26.08.2021 аварии, ответчиком не предоставлены доказательства наличия иного источника вторичного повреждения.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу об обоснованности требований истца о взыскании ущерба в размере установленной по результатам проведенной судебной экспертизы стоимости восстановительного ремонта кабельных линий - 937785,85 руб.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску подлежат отнесению на ответчика и взысканию в доход федерального бюджета в размере 21 756 руб., поскольку истцу при подаче иска предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении ходатайства ответчика об отложении судебного заседания, вызове в судебное заседание экспертов Специализированного частного учреждения «Ростовский центр судебных экспертиз» Горячкина Андрея Александровича и Мельниковой Ольга Викторовны отказать.

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Металлэнергоресурс» (ОГРН: 1096181000520, ИНН: 6113016980) ущерб размере 937785,85 руб.

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 21 756 руб.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья В.А. Авдякова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 27.03.2023 3:53:00
Кому выдана Авдякова Варвара Алексеевна