АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

08 декабря 2023 года Дело № А53-24929/2023

Резолютивная часть решения объявлена 04 декабря 2023 года
Полный текст решения изготовлен 08 декабря 2023 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Запорожко Е.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Каплуновой А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А53-24929/2023
по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Топ Строй Механизация» (ОГРН 1186196043384, ИНН 6165215930)
к акционерному обществу «Автоматическая заправка тока» (ОГРН 1223600012460, ИНН 3664252716)
о взыскании задолженности в размере 1 917 800 руб. по договору аренды №30/01/2023, неустойки в размере 63 534 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 37 247,38 руб.
заявлению общества с ограниченной ответственностью «Топ Строй Механизация» о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб.,

при участии:
от истца - директор Топарков М.А., адвокат Манацков В.В. по доверенности от 22.05.2023, ордер от 03.07.2023 № 16667,
от ответчика - представитель не явился,

установил: общество с ограниченной ответственностью «Топ Строй Механизация» обратилось с иском к акционерному обществу «Автоматическая заправка тока» о взыскании задолженности в размере 1 917 800 руб. по договору аренды №30/01/2023, неустойки в размере 63 534 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 37 247,38 руб.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по внесению арендных платежей.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, отзыв на исковое заявление не направил. В процессе рассмотрения дела в судебном заседании 08.11.2023 участвовал директор ответчика. Заседание проводилось в режиме видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Воронежской области. Ответчиком было заявлено ходатайство об отложении судебного разбирательства с целью ознакомления с исковым заявлением и подготовки мотивированного отзыва на иск. Ходатайство было судом удовлетворено, рассмотрение дела отложено.

В судебное заседание 04.12.2023 представитель ответчика также не явился, письменный отзыв ответчик не направил, о причинах неявки суду не сообщил.

При таких обстоятельствах суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие его представителя в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом правил статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о том, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме.

Суд, исследовав материалы дела, как на бумажном носителе, так и в электронном виде, установил следующее.

Между ООО «Топ Строй Механизация» и АО «Автоматическая заправка тока» 30.01.2023 заключён договор аренды спецтехники №30/01/2023, в соответствии с которым ООО «Топ Строй Механизация» (арендодатель) предоставляет АО «Автоматическая заправка тока» (арендатор) во временное пользование специальную технику, АО «Автоматическая заправка тока», в свою очередь, оплачивает ООО «Топ Строй Механизация» арендную плату за пользование специальной техникой.

В соответствии с приложением к договору арендная плата за пользование техникой составляет: Бульдозер (Шева ТУ-165-2) – 3 500 руб./час, каток грунтовый Chetra – 2 800 руб./час, каток грунтовый Шантуй – 2 800 руб./час.

Согласно п. 2.2.1 договора арендатор обязан своевременно выплачивать арендную плату на основании выставленных счетов в течение трех рабочих дней.

В счет оплаты по договору аренды арендатор платежным поручением № 273 от 22.02.2023 перечислил на счет арендодателя денежные средства в сумме 200 000 руб.

Вместе с тем, за период с 18.03.2023 по 08.03.2023 АО «Автоматическая заправка тока» в нарушение условий договора аренды не исполнило свои обязательства по оплате арендованной техники.

Так, согласно счету-фактуре № 6 от 03.03.2023 арендная плата за пользование специальной техникой составила 1 515 300 руб.

Согласно счету-фактуре № 11 от 06.03.2023 арендная плата за пользование специальной техникой составила 472 500 руб.

Согласно счету-фактуре № 13 от 15.03.2023 арендная плата за пользование специальной техникой составила 130 000 руб.

Указанные счета-фактуры подписаны генеральным директором АО «Автоматическая заправка тока» Еловацким И.Ю. без возражений и замечаний, скреплены печатью ответчика.

16.03.2023 между ООО «Топ Строй Механизация» и АО «Автоматическая заправка тока» подписан акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2023 по 16.03.2023, согласно которому общая задолженность АО «Автоматическая заправка тока» составляет 1 917 800 руб.

24 мая 2023 г. истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием об исполнении обязательства по оплате задолженности по арендной плате в размере 1 917 800 рублей. Претензия оставлена без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований ввиду следующего.

Согласно статье 606 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить

арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В статье 625 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к отдельным видам договора аренды и договорам аренды отдельных видов имущества (прокат, аренда транспортных средств, аренда зданий и сооружений, аренда предприятий, финансовая аренда) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих договорах.

Согласно пункту 1 статьи 642 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору аренды транспортного средства без экипажа арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации.

В соответствии со статьей 642 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды транспортного средства без экипажа арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации. Правила о возобновлении договора аренды на неопределенный срок и о преимущественном праве арендатора на заключение договора аренды на новый срок (статья 621) к договору аренды транспортного средства без экипажа не применяются.

На основании статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

По правилам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Ответчик каких-либо возражений, относительно заявленных уточненных требований, порядка расчета суммы, доказательств оплаты возникшей задолженности не направил. Материалами дела – первичными документами, а также актом сверки взаимных расчетов – подтверждается наличие спорной задолженности.

При таких обстоятельствах, требование о взыскании задолженности подлежит удовлетворению в указанном размере.

Предметом спора также является требование о взыскании неустойки в размере 63 534 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 37 247,38 руб.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В соответствии со статьей 329 Гражданского кодекса исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

На основании статьи 330 Гражданского кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 4.2 договора аренды № 30/01/2023 от 30.01.2023г., за неуплату «Арендатором» платежей в сроки, установленные договором, начисляется пеня в размере 0,1% от просроченной суммы за каждый день просрочки, но не более 3% от суммы задолженности.

Судом проверен расчет неустойки, и признан неверным, поскольку произведен истцом без учета частичного аванса в размере 200 000 руб.

В связи с чем, судом произведен перерасчет неустойки, в результате которого, сумма неустойки составила 57 534 руб. (1917800*3%). При таких обстоятельствах, требование о взыскании пени подлежит удовлетворению в указанном размере.

Статья 395 ГК РФ предусматривает уплату процентов на случай неисполнения денежного обязательства как меры ответственности.

В соответствии с пунктом 4 статьи 395 ГК РФ, в редакции, действующей с 01.06.2015, в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей, проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с частями 1,4 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Суд, руководствуясь нормами пунктов 1, 4 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 48, 84 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пришел к выводу о том, что поскольку в договоре сторонами предусмотрена ответственность за просрочку оплаты в виде неустойки, в удовлетворении требований о взыскании процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации надлежит отказать.

Истцом также заявлено о взыскании с ответчика 100 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Судом установлено, что между истцом и адвокатом Манаковым В.В. 22.05.2023 заключено соглашение об оказании юридической помощи № 1342, согласно которому адвокат принимает на себя обязанности представлять интересы ООО «ТСМ» в Арбитражном суде Ростовской области при взыскании с АО «Автоматическая заправка тока» (ИНН 3664252716) денежных средств по договору аренды № 30/01/2023 от 30.01.2023, в том числе: оформить и направить в адрес АО «Автоматическая заправка тока» претензию; выполнить подбор и изучение соответствующей судебной практики; в устной форме согласовывать позицию и текст оформляемых документов с доверителем; оформить и направить в Арбитражный суд Ростовской области исковое заявление; представлять интересы доверителя при рассмотрении дела в Арбитражном суде Ростовской области; консультировать доверителя по обстоятельствам дела; контролировать движение обращений в Арбитражном суде Ростовской области; в установленных соглашением случаях или по требованию доверителя представлять письменный отчет о выполненной работе.

Платежным поручением №152 от 21.06.2023 на сумму 100 000 руб. подтверждается фактическое несение судебных расходов по оплате услуг представителя.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. При этом арбитражному суду предоставлено право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация судом названного права возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Проверяя заявленную сумму судебных расходов на предмет соответствия ее

критерию разумности при определении подлежащей возмещению истцу сумму судебных расходов, суд руководствуется следующим.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 г. № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Реализация судом права уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов, возможна в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Как указано в пункте 11 Постановления от 21.01.2016 № 1, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ).

Из содержания статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что возмещение расходов на услуги представителей производится в соответствии с принципом разумности. По смыслу названной нормы процессуального права разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела. Разумность пределов в спорном случае означает, что понесшее расходы лицо вправе рассчитывать на возмещение нормально необходимых расходов, которые должны соответствовать средним расходам, производимым в данной местности при сравнимых обстоятельствах.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания не соразмерных нарушенному праву сумм.

В то же время законодатель не установил каких-либо критериев для определения разумности произведенных расходов. Следовательно, данный вопрос решается с учетом обстоятельств дела по усмотрению суда, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 13 Постановления от 21.01.2016 № 1 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Президиум ВАС РФ в пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения АПК РФ» разъяснил, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложность дела и продолжительность его рассмотрения.

При решении вопроса о разумности расходов на оплату услуг представителя суд учитывает Выписку из протокола № 3 заседания Совета АПРО от 25 марта 2022 г. « О результатах обобщения гонорарной практики, сложившейся на территории РО в 2021 г.», в соответствии с которой средняя стоимость оплаты труда адвоката по отдельным видам юридической помощи составляет: составление исковых заявлений, административных исковых заявлений, возражений на них в случае, когда адвокат не принимает поручение на ведение дела в суде; заявлений о выдаче судебного приказа - 15 000 рублей, составление запросов, ходатайств, иных документов процессуального характера – 3 000 руб., участие в качестве представителя доверителя в арбитражном судопроизводстве: в суде первой инстанции: при рассмотрении дела по общим правилам искового производства – 70 000 руб., при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства – 35 000 руб., в суде апелляционной инстанции – 50 000 руб., в суде кассационной инстанции – 59 000 руб.

При этом суд отмечает, что взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах является элементом судебного усмотрения и направлено на пресечение злоупотреблений правом и на недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

Таким образом, суд, оценив фактически выполненный объем юридических услуг, незначительную сложность дела и объем доказательственной базы, учитывая количество процессуальных документов и действий представителя, а также сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, с учетом критерия разумности и соразмерности, приходит к выводу о том, что заявленные к взысканию расходы по оплате услуг представителя за рассмотрение данного дела будут отвечать принципам разумности и соразмерности в размере 60 000 руб.

Вместе с тем, поскольку исковые требования удовлетворены частично, судебные расходы по оплате услуг представителя в соответствии со статьей 110 АПК РФ, равно как и судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат распределению между сторонами пропорционально удовлетворённым требованиям.

Таким образом, расходы по оплату услуг представителя подлежат взысканию с ответчика в размере 58 714,52 руб. (1975334*60000/2018581,38), а расходы по оплате государственной пошлины в размере 32 383,98 руб. (1975334*33093/2018581,38).

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «Автоматическая заправка тока» (ОГРН 1223600012460, ИНН 3664252716) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Топ Строй Механизация» (ОГРН 1186196043384, ИНН 6165215930) задолженность в сумме 1 917 800 руб., неустойку в сумме 57 534 руб., а также 58 714,52 руб. судебных расходов по оплате услуг представителя, 32 383,99 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части иска и заявления о взыскании судебных расходов отказать.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты

принятия решения через суд, принявший решение, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения через суд, принявший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья Е.В. Запорожко

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 27.03.2023 4:20:00
Кому выдана Запорожко Екатерина Владимировна